

Nasz znak:

DTE/2178/13

Data: 23.05.2013 r.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Pan prof. dr hab. Jacek Majchrowski
Plac Wszystkich Świętych ¾
31-004 Kraków

Zarząd i Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Kurdwanów Nowy” w Krakowie zwracają się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o osobiste zainteresowanie i przeprowadzenie ponownej analizy stanu przygotowań organizacyjno – prawnych Gminy Miejskiej Kraków do przejęcia od dnia 1 lipca 2013 r. obowiązków związanych z odbieraniem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Aktywność legislacyjna Rady Miasta Krakowa nie przekłada się bowiem na jakość stanowionego prawa miejscowego, a w efekcie, na kilka dni przed złożeniem wypowiedzenia umowy firmie wykonującej na rzecz SM „Kurdwanów Nowy” usługi wywozu nieczystości stałych (według nowej nomenklatury: „odbierania odpadów komunalnych”) nie wiemy, jakie będą reguły współpracy z nowym podmiotem odbierającym odpady z terenu osiedla.

Przede wszystkim, nie wiemy **jaka firma** dokonywać będzie wywozu odpadów. Z licznych aktów prawnych regulujących tę sytuację, możemy jedynie wywnioskować, że w przypadku nie rozstrzygnięcia do końca czerwca br. przetargu na świadczenie tych usług, będzie je wykonywało – na podstawie zamówienia z wolnej ręki – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z o.o. (dalej: „MPO”). Jeżeli przetarg zostanie rozstrzygnięty, to zapewne firmą zwycięską będzie również MPO, gdyż nie sposób uwierzyć, by organizator przetargu zaproponował gorsze warunki niż konkurenci.

Nie znając warunków umowy, jaka zostanie zawarta przez Gminę ze zwycięzcą przetargu, znów możemy jedynie przypuszczać, że MPO nie narzuci samemu sobie bardziej restrykcyjnych zasad świadczenia usług wywozowych, niż dotychczas stosowane przez tę Firmę. Jako jedna z wielu spółdzielni mieszkaniowych, które zrezygnowały z usług MPO, możemy zapewnić Pana Prezydenta, że nie był to wygórowany standard usług. Dlatego szczególnego znaczenia nabiera konieczność uregulowania przez Gminę techniczno-logistycznych **szczegółów** związanych z dokonywaniem odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości. Niektóre z uchwał podjętych przez Radę Miasta Krakowa stosują zgrabny zabieg prawniczy i uchylają się od zajęcia szczegółami za pomocą klauzuli: „Sposób odbioru odpadów określa uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy”. Jednakże znowelizowany „Regulamin” zatrzymuje się również na pewnym szczeblu ogólności, nie dając odpowiedzi na takie „przyziemne” pytania:

1) jakie pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów zostaną zastosowane i w jakiej liczbie ? Dla zarządcy nieruchomości, jakim jest Spółdzielnia, jest to kwestia bardzo istotna, gdyż na ustawienie nowych pojemników musimy wygospodarować i przygotować dodatkowe miejsce. Optymalne byłoby umieszczenie ich w zamkniętych altanach śmietnikowych (taki obowiązek nakłada na właścicieli

nieruchomości art. 22 pkt 4 Regulaminu), by nie przyciągały indywidualnych „selekcjonerów śmieci”. Jeżeli informacje takie nie dotrą do zarządców z wyprzedzeniem, to nie będzie czasu na przygotowanie infrastruktury i w lipcu wszystko polegać będzie na improwizacji.

2) czy odbiór napełnionych pojemników przez pracowników MPO (lub innej firmy) podlegał będzie ewidencjonowaniu ? Dotychczasowemu wykonawcy usług wywozowych płaciliśmy za wywóz potwierdzony, natomiast firmy, z którą nie będzie nas łączyła umowa, nie możemy tej zasady narzucić, o ile nie uczyni tego Gmina. Brak obustronnego potwierdzenia ilości wywożonych śmieci, może prowadzić do nadużyć ze strony firmy odbierającej odpady komunalne (wysuwanie roszczeń związanych z dodatkowym wywozem).

3) czy zanieczyszczenia powstałe w trakcie przeładowywania odpadów z pojemników do samochodu („śmieciarki”) usuwać będą pracownicy MPO (lub innej firmy), czy też ma o to zadbać zarządca nieruchomości ? Dotychczas reguły były przejrzyste: teren altan śmietnikowych i wokół nich był sprzątnięty na zlecenie Spółdzielni, ale zabrudzenia powstałe podczas załadunku sprzątały „po sobie” pracownicy firmy wywozowej. Jednak pkt 5 art. 22 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy stanowi, że to właściciel nieruchomości jest zobowiązany „utrzymywać miejsca gromadzenia odpadów w stanie czystości poprzez ich systematyczne zamiatanie i uprzątnięcie”. Jeżeli podział obowiązków zarządcy i firmy wywozowej nie zostanie „odgórnie” uregulowany, to okaże się, że płacąc za wywóz śmieci znacznie więcej, niż dotychczas, będziemy zmuszeni płacić dodatkowo za sprzątnięcie po przejeździe „śmieciarki”. Analogicznego uregulowania wymaga ustalanie uszkodzeń pojemników, za których naprawę obecnie zapłacą mieszkańcy Spółdzielni, choć wiadomo, że uszkodzenia powstają głównie wskutek nieprawidłowego załadunku.

4) w jaki sposób i przez kogo dokonywane będzie ustalenie, że właściciele nieruchomości (w naszym przypadku – mieszkańcy budynków) nie dopełnili obowiązku w zakresie selektywnego odbioru odpadów ? Uchwała Nr LXIII/918/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2012 r. stanowi jedynie, że „W przypadku niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je, jako zmieszane odpady komunalne i powiadamia o tym Zarządcę Systemu”.

A. Przede wszystkim nie zostało zdefiniowane samo pojęcie i nie wiadomo, czy oznacza ono również sytuacje, w której lokator wrzuci np. butelkę do pojemnika na papier; wrzuci butelkę do „zmieszanych odpadów komunalnych”; czy też, gdy wrzuci obierzyny z jarzyn do pojemnika na szkło ? Skoro przypadki takie wywołują bardzo doniosłe skutki finansowe dla wszystkich mieszkańców (mamy nadzieję, że do zarzutu zastosowanej odpowiedzialności zbiorowej odniesie się Trybunał Konstytucyjny), powinny zostać ustalone procedury „urzędowego” stwierdzania przypadków nie stosowania selekcji, z udziałem przedstawicieli zarządcy nieruchomości. Decyzje w sprawie podwyższenia opłat nie powinny bowiem zapadać na podstawie pochodzących od pracowników firmy wywozowej ustnych informacji, których później nie sposób zweryfikować.

B. Decyzje takie nie powinny również zapadać na podstawie informacji o incydentalnych przypadkach zabrudzenia odpadów segregowanych, lecz dopiero po wielokrotnym udokumentowaniu takich przypadków. Wreszcie, w naszym przekonaniu, decyzje **nie powinny w ogóle zapadać przez okres „karencji” wynoszący co najmniej rok**, bowiem lokatorów należy do nowego systemu wdrożyć, edukować i wychowywać, a dopiero potem stosować sankcje. Ponadto, dopóki Spółdzielnia nie zabezpieczy wszystkich pojemników przed dostępem osób trzecich, należy się liczyć z „podrzucaniem” do pojemników osiedlowych odpadów przez niektórych mieszkańców okolicznych domków jednorodzinnych, którzy czynili

to już dotychczas i zapewne nie złożą uczciwej deklaracji, lecz będą się nadal pozbywać nadwyżki śmieci ponad ilości zadeklarowane do wywozu.

Kwestią szalenie dyskusyjną, zarówno z prawnego punktu widzenia, jak i zasad transparentności funkcjonowania administracji samorządowej, jest natomiast fakt upoważnienia Zarządu Spółki MPO Sp. z o.o. (uchwałą Nr LII/698/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 r.) do załatwiania „indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej” obejmujących wydawanie indywidualnych decyzji w sprawie gospodarowania odpadami. W ten sposób Zarząd MPO, zainteresowany (również materialnie) zwiększeniem wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami, dostał do ręki instrumenty prawne, z pomocą których może zarówno wpływać na wyeliminowanie z rynku konkurencyjnych firm (kontrolując osiągnięty przez nie poziom recyklingu), jak i podwyższać wysokość pobieranych opłat (trafiających następnie do MPO) w drodze całkowicie uznaniowych decyzji, opartych na zarzucie niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Oczywistym jest bowiem – dla wszystkich obywateli naszego miasta, poza radnymi – że wysokie wpływy Gminy z opłat za gospodarowanie odpadami, otwierają możliwość renegotjowania wynagrodzenia MPO za świadczone usługi (z racji świadczenia usług dodatkowych, podejmowanych inwestycji czy też zjawisk inflacyjnych). W naszej ocenie dochodzić tu będzie do konfliktu ról społecznych i interesów Gminy (i jej mieszkańców) z interesem menedżerów spółki komunalnej, nastawionej na maksymalizację zysku.

Zdajemy sobie sprawę, że przedstawione zagadnienia wydawać się mogą na chwilę obecną zbyt szczegółowe i błahe, jednak posiadane doświadczenie podpowiada, że właśnie takie szczegóły decydować będą o funkcjonowaniu systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, i w przypadku nie rozwiązania ich w porę w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa, przesądzić mogą o poziomie zadowolenia społecznego z wprowadzonego systemu.

Dlatego zwracamy się z uprzejmą prośbą o osobiste zainteresowanie się przez Pana Prezydenta przedstawionym zagadnieniem, zanim wskazane luki regulacji prawnych ujawni funkcjonowanie systemu.

Łączymy wyrazy szacunku

RADA NADZORCZA
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ
„KURDWANÓW NOWY”

SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
„KURDWANÓW NOWY”
ZARZĄD

Otrzymują:

1 x Prezydent Miasta Krakowa;

1 x do akt.